



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-1479/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Veljku Kučekoviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Dragane Pejović iz Zagreba, Vučetićev prilaz 5, OIB: 46002800607, protiv tuženika Slavice Cvitanić iz Zagreba, Lojenov prilaz 2, OIB: 98325518053, zastupane po punomoćnici Jasminki Trubelja, odvjetnici iz Zagreba, Trnjanska cesta 11 i HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po Josipi Pavičić Ljevar, zbog smetanja posjeda, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Psp-74/2024-19 od 15. travnja 2025., 4. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljčina žalba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Psp-74/2024-19 od 15. travnja 2025. u točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je pod točkom I. izreke odlučeno da se tužba u ovom predmetu smatra povučenom, a pod točkom II. izreke je tužiteljici naloženo da tuženici Slavici Cvitanović naknadi parnični trošak u iznosu od 500,00 eura.

2. Protiv rješenja žali se tužiteljica ne navodeći zakonske razloge žalbe iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) i ne predlažući vrstu odluke ovog suda. Kako se iz žalbe ne vidi u kojem dijelu tužiteljica pobija rješenje, ovaj sud je primjenom članka 365. stavak 1. ZPP-a uzeo da ona rješenje pobija u dijelu u kojem nije uspjela u sporu, dakle u točkama I. i II. izreke rješenja.

3. Tuženica Slavica Cvitanović je podnijela odgovor na žalbu kojim je predložila da se tužiteljčina žalba odbije kao neosnovana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud je zakazao pripremno ročište za 4. ožujak 2025. na koji nije pristupila uredno pozvana tužiteljica, a tuženici se nisu htjeli upustiti u raspravljanje.

5.1. Člankom 291. stavak 4. ZPP-a je propisano da ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako s ročišta neopravdano izostane tužitelj, a tuženik se ne upusti u raspravljanje, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu.

5.2. Pozivom na tu zakonsku odredbu je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odlučio da se tužba u ovom predmetu smatra povučenom te je tužiteljici naložio da tuženici Slavici Cvitanović naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura.

5.3. Tužiteljica je nakon toga podnijela i žalbu te prijedlog za povrat u prijašnje stanje radi propuštenog pripremnog ročišta. Njezin prijedlog za povrat u prijašnje stanje je prvostupanjski sud odbacio rješenjem broj Psp-74/2024-31 od 29. rujna 2025. To rješenje je postalo pravomoćno.

5.4. Što se tiče tužiteljčine žalbe, nije niti sporno da ona nije pristupila na pripremno ročište održano 4. ožujka 2025. iako je na njega uredno pozvana pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio članak 291. stavak 4. ZPP-a kada je odlučio da se tužba u ovom predmetu smatra povučenom. Na pravilnost primjene toga članka ne utječe eventualna mogućnost da je tužiteljica bila opravdano spriječena pristupiti na to ročište. To je tužiteljica mogla iznijeti, i iznijela je, u svom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje. No, taj njezin prijedlog je pravomoćno odbačen.

5.5. Nadalje, što se tiče dijela prvostupanjskog rješenja kojim je odlučeno o parničnom trošku, tužiteljica u žalbi ne navodi da bi u tom dijelu bilo pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a ovaj sud obzirom na članak 365. stavak 2. ZPP-a ne pazi po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

5.6. Zbog tih razloga je tužiteljčina žalba na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Koprivnica, 4. ožujka 2026.

Sudac

Veljko Kučeković

Broj zapisa: **9-30884-36c60**

Kontrolni broj: **06bda-097fd-34131**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.